



様式第3号 (第10条関係)

基山町まちづくり提案書

基山町まちづくり基本条例第16条の規定に基づき下記のとおり提案します。

提案期日	2017年 7月 12日	
提案種別	提案・意見・要望	
提案件名	「合宿所建設」に対する検討内容 (建設の決定根拠) の妥当性・経済性に関する評価・効果検討	
提案者	住所又は所在地	基山町小倉 電話
	氏名又は名称	江 渕 勉
	※提案者が基山町の住民でない場合は、勤務先又は通学先も記入して下さい。	
	提案書の公表にあたり、住所、氏名及び連絡先の公表を希望しますか。 希望する ( ) 一部希望する ( ) 希望しない	
意見・要望の概要	<p>※未成年者が氏名等の公表をする場合は、法定代理人の承諾が必要です。</p> <p>先日 (7月2日)、町民小ホールにおいて「合宿所建設」に関する意見交換会が開催されました。説明内容に関して、十分理解することが出来ませんでした。 公共施設「合宿所」建設に関する施設の有効性・経済効果・コスト維持管理等に対して町の将来を考慮した場合、必要な公共施設であるのか疑問に思います。体育館を利用されている他のクラブの方にも話を聞いても皆さん必要性に関して疑問に思っておられるようです。 このような方法 (まちづくり提案書) で、情報を提供していただければ、多くの町民も町の考え等を共有 (理解) できるのではないかと考えて、「まちづくり提案書」を活用して提出しました。</p>	
意見・要望の背景	<p>◆現在、町が抱えている課題 (人口減少・高齢化対策・財政の健全化等) に対して、合宿所の建設により、これらの課題にどれだけ貢献するのか。 ◆町民の税金を投入して「合宿所」を建設することに、町民がどれだけ賛成されているのか (町民のニーズ・要望を満足するのか)。 ◆どのような選択・評価して「合宿所」の建設を (課題に対して) 優先されたのか。 (国の補助が活用できるので飛びついた? ⇒維持管理に負担が生じないのか) ◆施設に対するランニングコストをどのように考えておられるのか ◆昨年、町長との意見交換会では、町が今後最優先して取り組んでいく課題は高齢化対策であると話されている。「合宿所」は主に町外の方が利用されると考えます。1.3億円の「合宿所」建設は、将来 (高齢化対策) より緊急度が高い事業でしょうか。</p>	

<p>意見・要望の 課題</p>	<p>上記の概要及び背景を考慮すると、下記のような内容に関してどのような検討(データ分析を含め)・試算・評価されて事業決定をされたのか。 町民が、納得できる事業であることを、客観的な事実・検証・検討・評価されていることを明らかにしていただくことが重要であると考えます。 町民に対する <b>事業の見える化</b> が必要と考えます。</p>
<p>目標設定</p>	<p>該当なし</p>

提  
案  
内  
容  
(  
回  
答  
内  
容  
)

【回答内容】

回答は、下記の内容に対してお願いします。

但し、回答は、作文(抽象的な内容)ではなく、具体的な事実関係(調査データ、検討された内容、計算された根拠など)を基に記述してください。

(理由)抽象的な内容では、事業計画に対して正しく評価されたのか、根拠が曖昧になります。町民に対しても「事業計画の決定について・・・見える化」が大切であります。

1. 建設を決定された経過について時系列的に回答してください。

(事業の企画・計画から決定に至った経過・・・プロセス)

2. 意見交換では、施設に関する要望(アンケート調査結果)が多かったことの説明でした。アンケート調査の内容及び結果について回答をお願いします。

①アンケート調査の目的、対象者及びいつ調査されたのか

②アンケート調査の内容(調査用紙を添付)及び対象者(町内及び町外の区別)

③調査結果のデータ分析・評価に関する結論

3. アンケート調査は、町内の各クラブ(体育館の利用者)に対しても実施されたのか

①調査されたのであれば、その結果の分析・評価の結論(「上記2と同じ内容」)

②調査されていないならば、なぜ調査をされなかったのか・・・理由

4. 意見交換会では、経済効果が期待される(ある)との説明でしたが、詳しい内容は検討されていないとの答弁でした。

どのような検討・試算を行い経済性が期待できると判断されたのか。

(注意)投資して経済性を評価する場合、一般的にB/C(費用対効果)を検討して1.0以上であれば経済性の効果があると判断します。

私が概算検討すると、経済性は非常に低いと思います。

5. 上記に関連しますが、「合宿所」を建設すれば、将来にわたってメンテナンス(維持管理費)が必要になります。将来のコスト(年間の維持管理・修繕費等)は、どのように試算されているのですか。

6. 社会資本ストックの老朽化が大きな問題になっています(基山町も他の自治体と同じ状態)。一方、町の財政状態も厳しい状態(自主財源が50%以下)であることを考慮すると、1.3億円の「合宿所」建設がどれだけの経済効果があるのですか。

7. 意見交換会では、体育館の使用に関しては、町の行事、町民の利用(調整会議で1年間の利用を予約)に関しては、合宿での利用より優先されるので町民の利用には影響が無いとの説明でした。

「合宿」で利用できる曜日は、主に土曜・日曜にかぎられます。しかし、土・日には町の行事等が30回程度予定されていることを考慮すると、「合宿」として利用できる利用可能日は、年間70日以下のようなようです。

このような予測から判断すると、「合宿」の利用価値は、少ないのではないのでしょうか。

年間の予想利用日はどの程度を想定されているのか、

利用日数が少ないと、経済効果が期待できないと思いますが、どのように予想(試算)されているのか。

※ 提案書に記載された事項のうち、提案者欄以外は公表されます。

提案者	業種
[Faint text in the first row of the table]	[Faint text in the first row of the table]
[Faint text in the second row of the table]	[Faint text in the second row of the table]
[Faint text in the third row of the table]	[Faint text in the third row of the table]
[Faint text in the fourth row of the table]	[Faint text in the fourth row of the table]
[Faint text in the fifth row of the table]	[Faint text in the fifth row of the table]
[Faint text in the sixth row of the table]	[Faint text in the sixth row of the table]